

MADAM SPEAKER : The Hon. Minister should take some more time and I shall hold over this matter.

SRI KAGODU THIMMAPPA : A motion was adopted in this House that this matter may be referred to the Joint Select Committee and a Joint Select Committee was Constituted for this purpose.

MADAM SPEAKER : That is alright. Hon. Member Puttaswamy wants salient features of the Bill.

## MYSORE (BOMBAY AND HYDERABAD AREAS) RELIGIOUS AND CHARITABLE INAMS ABOLITION BILL, 1972 MOTION TO CONSIDER.

SRI N. HUTCHMASTHY GOWDA : I beg to move

"That the Mysore (Bombay and Hyderabad Areas) Religious and Charitable Inams Abolition Bill, 1972, as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration."

MADAM SPEAKER : Motion moved :

"That the Mysore (Bombay and Hyderabad Areas) Religious and Charitable Inams Abolition Bill, 1972, as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುತ್ಚಮಾಸ್ಥಿಗೌಡ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯ ವಾದಂಥ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ಹಿಂದಿನ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ "Clauses This Section and Sections 2, 35 and 36 shall come into force at once and the remaining sections shall come into force on such date as the state Government may, by notification, appoint and different dates may, be appointed for different intms and different areas" ಎಂದು ಇತ್ತು. ಈಗ ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನ ಕೆಲವು ಭಾಗವು ಏಕಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂಬುದು ಸಮಿತಿಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಈಗಿನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಎರಡನೆಯದು, ಈಗ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಮತ್ತು ಮುಂಬೈ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದು ಇದ್ದರು. ಅವರಿಗೆ ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ; ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವರನ್ನು ಸಹ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ, ಪ್ರಾಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಏನು ವಿವರಣೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ಅದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಇವರಿಗೂ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು ಸಮಿತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಅವರು ೧೨ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅಂದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಪ್ರಾಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಕಂದಾಯದ ೫೦ ರಷ್ಟನ್ನು ಅವರು ಆಕ್ಕೂಪೆನ್ಸಿ ಪ್ರೆಸನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಈ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಅವರಿಗೆ ಸಿಗಬೇಕೆಂದು, ಈಗಿನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಅಲ್ಲದೆ ಉಳಿದ ಕೆಲವಾರು ಗೇಜೆದಾರರಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಕಾಯಂ ಆದ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾತ್ರ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಅರ್ಚ್‌ಕರು ಸಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಯಾವ

ಛವಾಧಾರಣ ರಕ್ಷಣೆ ಈ ಮೊದಲೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೂ ಸಹ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದರಲ್ಲಿ ಖರ್ಚುಕರನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸಿ, ಕಂದಾಯದ ನೂರರಷ್ಟನ್ನು ಅವರು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ನೂರಮಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಲು 30 ದಿವಸದ ವಾಯಿದೆ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು 10 ದಿವಸ ಇರಬೇಕೆಂದು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಂದಿನ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲ್‌ನ್ನು ರೆವ್ಯೂ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಇತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು ಡಿಮೀಷನಲ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡ ಸೇಕೆಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಬಂದಿರುವ ವರದಿಗೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

2:00 P. M.

ಶ್ರೀ ಟಿ ಆರ್ ಶಾಮಣ್ಣ : (ಕೋಟಿ) : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಈ ಬಿಲ್ ಯಾವಕಾರಣದಿಂದ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಯಿತು ಎಂಬ ಸಂದೇಹ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಮೊದಲು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಆದರೆ ಯಾವುದೋ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಜ್ಞಾಸೆ ಬಂದದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಯಿತು. ಈಗ ಅಗಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಮಜ್ಜೆಪಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಏನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಅಗಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೂಲಕವೇ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ರಾಜ್ಯಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯಾದನೇಲಿ ಇಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮುಸೂದೆಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ, ಇದುವರೆಗೆ ಒಂದೊಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಒಂದೊಂದು ಕಾನೂನು ಇರಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ೧೬-೧೭ ವರ್ಷಗಳಾಗಿದೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ತಡವಾಗಿದೆ. ಅದರೂ ನಿರ್ವಹ ಇಲ್ಲದಂತಾಗಿ ಈಗ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮುಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕಮಿಟಿಯವರು The committee are of the opinion that the Act may be made applicable to all inams simultaneously, rather than piecemeal ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಹಳೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಇನಾಮ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಅಕ್ಟ್‌ಬಿಲ್ ಇದೆ ಅದಕ್ಕೂ ಈ ಮುಸೂದೆಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಮಾರ್ಪಾಡು ಇದರಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆ. ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಮುಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗಿವೆ ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲೇ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಇರತಕ್ಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಇದಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆ ರೀತಿ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಮುಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪರ್ಸನಲ್ ಹಾಗೂ ಪೂಜಾರಿಗಳಿಗೆ ಎಂದು ಮೂರು ಭಾಗಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ, ಪರ್ಸನಲ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ, ಅರ್ಚರ್‌ರಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ, ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಈ ತರಹ 3 ತರಹ ರೀತಿಯಾಗಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ದೇವಸ್ಥಾನ ಮುಖೇದಿ, ಮತ್ತು ಚರ್ಚುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕಂಥಾ ಮತ್ತು ಪೂಜೆ ಪುನಸ್ಕಾರ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಅವರ ವಶ ಅಗಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಭೂಕಂದಾಯದ ೧೦೦ ರಷ್ಟು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದೂ, ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ 30 ರಷ್ಟು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರಿಗೆ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧ ಇದೆಯೋ ಅಂಥವರು ಜಾಸ್ತಿ ದಂಡು ಕೊಡಬೇಕು, ಯಾರು ಜಮೀನನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರು 30 ರಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಪೂಜಾರಿಗಳಿಗೆ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಎಲ್ಲೋ 31-೬, ೧೦, 20 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ದೇವರ ಪೂಜೆಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪೂಜಾರಿಗಳು ಆ ಜಮೀನನ್ನು ತಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಭೂ ಕಂದಾಯದ ೧೦೦ ರಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಮತ್ತು ಇನಾಮ್ ಜಮೀನನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಮಾಡುವವರು 30ರಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ರಿಲೀಜಿಯಸ್ ಮತ್ತು ಚಾರಿಟಬಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೆಗೆಯುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಪೂಜೆ, ಪುನಸ್ಕಾರ, ಧಾರ್ಮಿಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದು ಭಾರತದೇಶದ ಒಂದು ಸತ್‌ಸಂಪ್ರದಾಯ. ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ. ಜನರ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳ ಹಕ್ಕುಭಾರ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕೆತ್ತು ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಂಥಾ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡೋಣ. ಆದರೆ ಆ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಕೆತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಧರ್ಮ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿ ನಶಿಸಿ ಹೋಗುತ್ತಿರ ಈ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ನೂನತೆಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ನಮ್ಮದೇಶ ಸಂಸ್ಕೃತಿಗೆ ಕೆಟ್ಟದ್ದು ಆಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಲೆಕ್ಟೆಡ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಈ ಇನಾಮ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಕೇಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಡಿಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರೂ ಮತ್ತು ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರೂ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೂ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕಾದಂತಹ ವಿಷಯ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಗಾರ್ಡನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್, ವೆಟ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್, ಇವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ "One hectare of garden land or one hectare of wet land possessing facilities of assured irrigation shall be deemed to be equivalent to two hectares of rainfed wet land or dry land" ಎಂದು ಇದೆ. ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ 2 ಕೆಟಗರಿಯ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೂಕ್ತ ಜವಾಬನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಆ ಮೇಲೆ ಇದರಲ್ಲಿ "protected tenant" means a tenant of any land comprised in an Inam if he has held it continuously and cultivated personally for a period of not less than 12 years prior to the appointed date ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟಿಗೂ ಮತ್ತು ಪರ್ಮನಂಟ್ ಟೆನೆಂಟಿಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪುಟ ೧ ರಲ್ಲಿ In addition to the annual land revenue payable in respect of the land, a permanent tenant entitled to be registered as an occupant of any land under sub section (1) shall be liable to pay to the State Government an amount equal to 20 times of the land revenue of such land and shall be payable in not more than 10 instalments ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಹೇಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು.

ಈಗ ವೇಜ್ ನಂಬರ್ ೨೬ರಲ್ಲಿ ರೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :-

"the whole of the average net annual income derived by the inamdar during a period of five years immediately preceding the appointed date . . . ."

ಇಲ್ಲಿ Land to the tiller ಎಂಬುದು ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ. ಅವನು ಮಾಡಲು ಯಾವ ರೀತಿ ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದನೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ Land to the tiller ಅಂದರೆ ಮೊದಲು ಅವನು ಇನಾಮದಾರನ ಕೈಕೆಳಗೆ ಇದ್ದನು, ಈಗ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಕೆಳಗೆ ಬರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು Land to the tiller ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೂ Appeal to the High Court ಬಗ್ಗೆ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. —

“Any person aggrieved by an order of the Divisional Commissioner under section 33 may appeal to the High Court within ninety days from the date on which the order was communicated to him”

ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಅವನಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕದಿದ್ದರೆ ಅವನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಪರ್ಮನಂಟ್ ಟೆನೆಂಟ್, ಅರ್ಚ್‌ಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪೂಜಾರಿಗಳು, ಪ್ಯಾಟೆಂಟ್ ಟೆನೆಂಟ್ — ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪೂಜಾರಿಗಳು ದೇವಸ್ಥಾನದ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಪ್ಯಾಟೆಂಟ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗೆ ಏನು ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರೋ, ಅದನ್ನು ಅರ್ಚ್‌ಕರಿಗೂ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ಇನಾಂ ಆಲಾಯಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ತಂದಿದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಏಕೆಂದರೆ ನಾಗ ಮಾಡಿದರೆ ಬೇರೆ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆಮೇಲೆ ಈ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳು ಮತ್ತು ಧರ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಮ್ಮ ಭಾರತದ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಬೆಳೆದು ಬಂದಿರತಕ್ಕವುಗಳು. ಈ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವುಗಳ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಸ್ತಿ ಪಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡರೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಹ ಕುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದೇ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದಂತಹ ನಿಧಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆಮೇಲೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಚಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂತಹ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† SRI K. UTTASWAMY. —Madam Speaker, I would like to request the Hon'ble Revenue Minister kindly to explain to us how the rights that were enjoyed by the pujaries, archaks, mulla, kazis and mutawalis who were realising usufruct and who were not tenants is going to be protected here. Of course, they have stated that sub-clause (ii) of clause (i) has been inserted here.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ. —ಇದರಲ್ಲಿ ಪೂಜಾರಿ, ಮುತುವಳ್ಳಿಗಳು ಎಂದು ದೇವರ ಸೇವೆ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ವಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಗೇಣಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ; ಸ್ವತಃ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವತಃ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಭೂಮಿ ಅವನ ಸ್ವಾಧೀನ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದು ಒಂದನೆಯ ಅಂಶ. ಎರಡನೆಯ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ ಅವನು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ರಿವರ್ಸ್ ಫಂಡಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾನೆ. ಇದನ್ನೇ ಮುಖ್ಯವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅದರ ಫನೇಶನ್ ಕೆಳಗೆಡ ಬಾರದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವನು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ಸಿಗಬೇಕೆಂಬುದೇ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ. —ಉದ್ದೇಶ ಸರಿ; ಅದು ಹೇಗೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ? He cannot, It is not going to be secured here. It is not on record that he is cultivating the land. If he were cultivating the land there would have been an entry.

ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ. —ಅವನು ಸ್ವತಃ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ದೇವರ ಜಮೀನು ಎಷ್ಟು, ಖುಷ್ತಿ ಎಷ್ಟು, ಬಾಗಾಯ್ಲು ಎಷ್ಟು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಯಾರು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ —ಇತ್ಯಾದಿ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಸಿಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಪುಟ ೧೫ (೭)ನ್ನು ನೋಡಿ.



SRI K. PUTTASWAMY:-Madam Speaker, this House has already agreed to the principles of this Bill. I am not raising now any objection on the principles that are involved in this Bill. The Joint Select Committee has included a new clause, namely clause 31. They have also explained the necessity for the inclusion of clause 31.

The Bill that the Hon'ble Revenue Minister has moved for reducing the ceiling provided in the Land Reforms Act 1961, is before the Joint Select Committee.

We do not know what recommendation that Joint Select Committee is going to make and what would be the shape of the Bill finally emerging out of this legislature. When that is so, I do not think that the Joint Select Committee have come to a correct decision in recommending that 4 hectares of garden or wet land possessing facilities of irrigation or 8 hectares of rainfed wet or dry land. It is surprising that the Joint Select Committee have clubbed garden with wet land possessing facilities for assured irrigation. As the House is aware, under the category of garden, all sorts of lands come in. Kushki gardens and wet gardens are gardens. I do not know what the Joint Select Committee had in its mind when they are recommended four hectares of garden land. Similarly, in the case of wet lands possessing facilities of assured irrigation. Is this assured irrigation for one crop or two crops? Assured irrigation for what period? Similarly 8 hectares of rainfed wet land. That means about 20 acres of land. As far as this Bill is concerned, the Joint Select Committee is putting a ceiling on the holdings of a person who would be entitled to be registered as a occupant under this Act. I think the Joint Select Committee should have made a reference to Land Reforms Act as such or if they had faced any difficulty, they should have awaited the final outcome of the Land Reforms Act. Reference could have been made to Land Reforms Act and that would have been sufficient. Even otherwise, if they had thought that reference would not have been sufficient, they should have awaited the passing of the Land Reforms Amendment Bill. And similarly, wherever there have been matters which are seized by the Joint Select Committee of the Land Reforms Bill.

ಶ್ರೀ ಹಂಚಪ್ಪ ಮಾಸ್ತಿಗೌಡ :- ಈಗ ನಾನು ಒಂದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಆಗಿದ್ದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕ ಸೂಚನೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆ ದಮಸ್ಕ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ವಿನಶ್ಚೋ ಆದರೂ ರತಕ್ಕ ಕೇಸಿಗಲನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ರಿಫೋರ್ಮನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು.

SRI K. PUTTASWAMY :—Then the matter is made worse, because as the Government have expressed their opinion in the objects and reason of the 1972 Amending Bill, it is very much on the high side. Therefore, even that is not fulfilled. Therefore my feeling is that this Joint Select Committee in a way has tried to forestall the opinion of the Joint Select Committee on the Land Reforms Bill. I would like the Hon'ble Minister kindly explain how he would get over this difficulty.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಹಂಚು ಮಾಸ್ತಿಗೌಡ. — ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಆಗಿನ ರೂಲ್ಸ್ ಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಬಿಲ್ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಮುಂದೆ ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನು ಇತ್ತ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಕೆಲವು ಕಾಲಂಗಳನ್ನು ನಾವು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ಸೀಲಿಂಗ್ ಹಾಕುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಚಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಬಂದು ನಾನು, ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಂಟಿಕ್ವಿಡ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ವಿಧವಾಗಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಸಹ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನೋಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ನೋಡಿದ ನಂತರ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ.

SRI K. PUTTASWAMY. — Madam Syeaker, I would like to say what I feel about one or two clauses and leave it to the Hon'ble Minister.

Clause 27 of this Report is a subst tut on for clause 25. Here also they seem to be labouring under the same difficulty. I would only read the last sentence in the Report relating to clause 27 :

“... the clause is suitably revised on the lines of the amendment proposed to section 24 of the Mysore Land Reforms Act 1961 in the Mysore Land Reforms Amendment Bill 1972”.

Madam Speaker, this Joint Select Committee has taken note of the amending provisions in 1972 amending Bill and revised the original clause 25 and included it as clause 27. Am I to understand that the Joint Select Committee of the Land Reforms Amendment Bill 1272 is going to retain the clause in their Bill as recommended by the Joint Select Committee of the Bomlay and Hyderabad Areas religious and Chariatable Inam abolition Bill ? I would like the Hon'ble Minister to ponder over the inconsistencies that are going to arise. There is a certain provision in the Land Reforms Bill 1972. The Joint Select Committee on this Bill has taken note of it and adopted it. Am I to understand that the Committee is sure what the Joint Select Committee on the land Reforms is going to recommend ? I submit that it is outside its purview to take the recommendations of the Land Reforms Amendment Bill.

About clause 31 also I have already said. They seem to be contemplating certain ceiling limits to garden lands and wet lands and rainfed lands and dry lands. I think even this cannot be accepted. I could like the Hon'ble Minister to kindly consider what would be the effect of their recommendation in para 17 and 21 before finally asking this house to vote on this provision.

೨-೨೦ P. M.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೋರಬ). — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು (ಬೊಂಬಾಯಿ ಮತ್ತು ಹೈದರಾಬಾದ್ ಪ್ರದೇಶಗಳ) ರಿಲೀಜಿಯಸ್ ಮತ್ತು ಛಾರಿಟೆಬಲ್ ಇನಾಂ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಬಿಲ್ ೧೯೭೨ ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸರ್ವಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಅವರು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕೂಡ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವ ಹಾಗೇ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತು ನಾನು ಈ ಹಿಂದೆ ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರನ್ನೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಈ ಇಡೀ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ದೇಶೀಯರನ್ನು ವಿಷಯಗಳೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜ್ ಅಂದರೆ ಹೊಸ ಕ್ಲಾಜ್ ೨೪ರ ಮೇಲೆ ನಿಂತಿದೆ. ಆ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ದೇಶೀಯರನ್ನು ಹಾಲಿ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅದು ಆವಲಂಬಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನು ಯಾವ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೋ ಅದು ಯಾರಿಗೂ ಇನ್ನೂ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಷ್ಟು ಆತಂಕವಾಗಿ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏಕೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದರೋ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮಸೂದೆ ಇನ್ನೂ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದಿದೆ. ಅದು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ತನಕ ಇದನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾಡಿದರೂ ಅದರಿಂದೇನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ವೃಥಾ ಕಾಲಹರಣೆ ಮತ್ತು ಕೆಲಸ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮುಂತಿಗಳು ಒಪ್ಪ ತ್ಯಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ನಾವೀಗ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಮುಂದೆ ಅನೇಕ ಕಾನೂನಿನ ತೊಡಕುಗಳು ಬೇರೆ ಬರುತ್ತವೆ.

ಇನ್ನು ಈ ವರದಿಯ ಕ್ಲಾಜ್ (೬)ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು (೭)ರಲ್ಲಿ (ಒರಿಜಿನಲ್ ಕ್ಲಾಜ್ ೫) ಅರ್ಚಕನಿಗೆ ಅಥವಾ ಪೂಜಾರಿಗೂ ಕೂಡ ಆಕ್ಕೌಪೆನ್ನಿ ರೈಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಮೊದಲು ಇವರಿಗೆ ಈ ಹಕ್ಕಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಕಲ್ಪಿಸಿರುತ್ತೆ. ಆದರೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪಹಣಿ ಯಾರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಆಕ್ಕೌಪೆನ್ನಿ ರೈಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿತ್ತು. ಆ ಪಹಣಿ ರೆಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಈ ಅರ್ಚಕರ ಹೆಸರಿಂದಲೇ ಆಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ಜನರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪಹಣಿ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಹಳೇ ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಇದ್ದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದಲೂ ವರದಿ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ಅರ್ಚಕರಿಗೂ ಕೂಡ ಆಕ್ಕೌಪೆನ್ನಿ ರೈಟಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮುಂದೆ ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳಿಗೆ ದಾರಿಯಾಗಬಹುದು. ಇವರಲ್ಲಿ ಮೋಸಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆದರೆ ಯಾರು ಆಕ್ಕೌಪೆನ್ನಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಆಕ್ಕೌಪೆನ್ನಿ ರೈಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ನ್ಯಾಯ ? Unless that right is conferred on the actual cultivators there is no use in saying that under clause 6 the archaks or pujaris are allowed to put in applications and get there occupancy rights registered in their favour if they are real cultivators.

ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೂಡ ಈ ಜಂಟಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರ ವರದಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಮುಂದೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಲ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಬಹುದು. ಅನಂತರ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಒಳ್ಳೆಯದೇ. ಆದರೆ ಸದ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಥ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಹೊಸನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಹಿಂದೆ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಅನೇಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಆ ಸಮಿತಿ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ನಿಗಾ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಸಬೇದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆಗಳು ಒಂದನ್ನೊಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿಸಿಲ್ಲ. ನಾನು ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರೂ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಇರುವಾಗ ಮತ್ತು ಅವರು ಯಾವ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೂ ಬಾರದಿರುವಾಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಿದರೆ ಇದರಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಅನುಕೂಲವಾದರೂ ಏನು ? ಸಮ್ಮತಿ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ರೂಪರೇಷೆಗಳು ಹೇಗಿರುತ್ತವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಲು ಈಗ ಯಾರಿಗೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಅವರೇನು ಮುಂದೆ ಹಿಡುವಳಿಯನ್ನು ಆಣೆವಾರಿ ಮೇಲೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅಥವಾ

ಭೂಮಿತಿ ಮೇಲೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ, ಇನ್ನೂ ಯಾವುದೂ ಖಚಿತವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವೂ ಪರದೆ ಮರೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಪರದೆಯನ್ನು ತೆರೆದ ನಂತರ ಅದು ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು. ಇದು ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಕಾನೂನಾದರೆ ಇದು ನಮ್ಮ ಆ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ವಿರೋಧ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಪುನಃ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನೂ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಕೆಲಸ ಕೂಡ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತೆ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಆಕ್ಟ್ ನಲ್ಲೇನಿದೆ ಅದನ್ನೇಕೆ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಹೋಗಿದೆ, ಅಲ್ಲೇನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರುವರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಅವರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ನಾವು ಪುನಃ ಪುನಃ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗುವುದು.

ಆಕ್ಟುಪೈ ರೈಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ಜಮೀನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರತ್ತಾನೋ ಅವನು ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತಿತರರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಒಂದು ಸಾವಿರದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಪೂಜಾರಿ ಕೂಡ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೂ ಜಮೀನು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವವರಿಗೂ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದೆರೋ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ನೂರಾರು ಎಕರೆ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜಮೀನನ್ನು ಹೊಡೆದುಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಂದ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಸೌಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದೆಯೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೊಡುವರು. ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡುವರು, ಎಷ್ಟು ಅದರಲ್ಲಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪೂಜೆಗೆ ವಿನಿಯೋಗವಾಗುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರಕಾರ ನೋಡ ಬೇಕು. ಇಂದು ಪೂಜೆ ಮಾಡುವವರಿಗಿರುವ ಜಮೀನು ಸಹ ಬಹಳಕಡಿಮೆ, ಅಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ಇರಬಹುದು. ಬಹುತೇಕ ಪೂಜೆ ಮಾಡುವವರಿಗೂ ಜಮೀನಿಗೂ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಜಮೀನು ಸಂಬಂಧಪಡದೆ ಇರುವವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಅವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೊಡುವರು. ಹಿಂದೆ ಒಂದೆರಡು ವರ್ಷ ಕೊಂಠು ಸಲ ಹರಾಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಜಾಸ್ತಿ ಮೊಬಲಗು ದೊರೆತು ಹೆಚ್ಚು ಸೌಲಭ್ಯ ದೊರೆಯಲಿ ಎಂದು ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಮೊನ್ನೆ ಒಂದೆರಡು ರಿಫಾರಂ ಆಕ್ಟ್ ದೆಶೆಯಿಂದ ಹರಾಜು ಮಾತುವ ಪದ್ಧತಿ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧ ಎಂದು ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದರು. ಇದರಿಂದ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಆನುಕೂಲವಾಯ್ತು. ಯಾವತ್ತೂ ಅವರಿಂದ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಡಿ ಸಲಾ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತಾಯ್ತು. ಇದೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಬರುತ್ತದೆ, ಸೀಲಿಂಗ್ ಮಾಡುವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟೈಗೂ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಗೊತ್ತು ಮಾಡುವ ಲಿಮಿಟೈಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಇಂಥ ವಿಧೇಯಕದಿಂದೇನು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದು ? ನಿರರ್ಶನ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಹೊಸನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕೂಡಬಾದಿ, ಬೆಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ದೇವಸ್ಥಾನವಿದೆ, ಆ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಮನೆಪುರು ಹೋಗುವುದೇ ಕಷ್ಟ. ಬೇಸಗೆ ಯಲ್ಲೋ ಅಥವಾ ವರ್ಷಕ್ಕೊಂದು ಸಲ ಯಾರಾದರೂ ಹೋಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿರಬಹುದು ನಿರ್ಗಮವಾದ ಪ್ರದೇಶ ಅದು. ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಪೂಜಾರಿ ಇದ್ದಾನೆ, ಆತನಿಗೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ೧೦ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಆತ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದು ಸಿಗುವಂತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾಸ್ತೀರರನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಪಡೆಯಲು ಆತ ೨೫ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಮಂ: ಯಾರ್ಡರೂ ಮಾಡಲು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಅವನೇ ಒಂದು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನಿದೆ. ನಾವೇನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಂಥ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಇವೆ. ೧೦ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಅವನು ದೇವಸ್ಥಾನದ ವಿಶ್ವಾ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಆಸ್ತಿಯಿದೆ, ಯಾರದೋ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದೆ. ಅವನು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಬಡಬಹುದು. ಈಗ ಆಡಿಕೆ ಮತ್ತು ಬತ್ತದ ದರ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಮಾಮೂಲಿ ಹಣ ಮಾತ್ರ ಕೊಡುವರು. ಪದಾರ್ಥಗಳ ದರ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತಾ ಇರುವುದು. ದರ ಹೆಚ್ಚಿದ ಹಾಗೆ ಸರಕಾರ ಹೆಚ್ಚು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಇರಬಹುದು ಆಸ್ತಿ ಯಾರೋ ಅನುಭವಿಸುವರು, ದೇವಸ್ಥಾನದ ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂದು ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಮುಂದಿದೆ, ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾಗುವುದು, ಹಿಂದಿನ ದೇವಸ್ಥಾನ ಮಸೂದೆ ಮುಂತಾದುವು ಉಳಿಯ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುವುದು, ಅದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ. ದೇವಸ್ಥಾನ ಬೇಡವೆಂದರೆ ಬೇಡ. ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅಂತ್ಯ ಮುಂದೆವರೆಗೂ ಏನು ವುದಾದರೆ ಏನು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ದೇವಾಲಯಕ್ಕೆ ಶೋಷಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಗೋಕರ್ಣಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಬಹುದು, ಯಾರಾದರೂ ಯಾತ್ರಿಕರು ಗೋಕರ್ಣಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶಿರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್)

ಅಂಗಿ ಹಿಡಿದು ಎಳೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗುವರು, ನಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಬಲವಂತಮಾಡುವರು. ಕಾರಣ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲ, ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬರುವವರಿಂದ ಅವರು ಕಾಳು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದವರಿಗೆ ಇದರ ಅನುಭವವಿದೆ, ಹೋದವರಿಗೆ ಏಕೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದೆ ಅನಿಸುವುದು. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದರೆ ಒಬ್ಬ ಎಡಕ್ಕೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಬಲಕ್ಕೆ ಹಿಡಿದು ಎಳೆಯುವರು, ಅವರಿಂದ ಪಾರಾಗಿ ಬರುವುದು ಕಷ್ಟ. ದಕ್ಷಿಣ ಕೇಳಿದಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರು ಜೀವನಕ್ಕೆ ಇದೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಬೇಕಾಗುವುದು. ಬೇಕಾದರೆ ಸರಕಾರ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಕೆಲವರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೊಂಡು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜಮೀನು ಎಲ್ಲೋ ಇದ್ದರೆ ಅದರ ಉತ್ಪತ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವರು ಇದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಬೇಕು. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದೇವೆ ಅದರಲ್ಲಿ ನೂರರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗವೂ ನಡೆಯದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ? ನೂರು ಬೇಡ, ಶೇಕಡ ೫೦ ಭಾಗವಾದರೂ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುವುದಾದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಊಟಕ್ಕಿರುವ ಉಪ್ಪು ಸಕಾಯಿ ಎಂಬ ಗಾದೆಯಂತಾಗುವುದು. ಹಾಗಾಗಬಾರದು ಎರಡು ಹೊತ್ತು ಊಟಕ್ಕೆ ಅನ್ನವಿಲ್ಲದಿರುವ ದೇಶ ಇದು ಕೆಲವರು ಎಂಜಲಿಗಳಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ತಿನ್ನುವರು. ಅಸ್ತಿ ಏನಿದೆ ಅದು ಸದುಪಯೋಗವಾಗಬೇಕು. ಯಾವ ಉಪಯೋಗವೂ ಇಲ್ಲದೆ ನಡೆಯುವುದಾದರೆ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪವರ್ಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ರಿಪ್ಯೂ ಪವರ್ ಡಿಸಿಗೆ ಇನ್ನೊಂದನ್ನು ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ೪ ಏಕರೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವನು ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ ಬಳಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುವುದು.

ಇವತ್ತು ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಒಂದು ಕೋರ್ಟನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥ ನಿಲವು ಇರುವಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಆಫೀಸ್‌ಗೆ ಬರುವಂಥ ಪೆನ್ಸಿತಿ ಬಂದು ಬಿಟ್ಟರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನ್ನೋ ಇದು ವಾಸ್ತವ (ಫ್ಯಾಕ್ಟ್) ದೂರವಾದ ಪ್ರಾವೀಷನ್ ಎಂದು ನನಗಿನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮತ್ತು ಆ ರೀತಿ ಇರಬೇಕಾದ್ದು ಒಂದು ಸಮಂಜಸವಾದ ಕಾನೂನು ಎಂದು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಕಲಂವಾರಿ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸದವರೆಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ, ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನು ಬರುವವರೆಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಸಮಗ್ರವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯ ರೆಕಮೆಂಡೇಷನ್ಸ್ ಇದಕ್ಕೂ ಅಲೈವ್ಡ್ ಆಗಬಾರದು. ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇಡೀ ದೇಶದಾದ್ಯಂತ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವಾಗ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಕಾನೂನು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ (ಸಾಗರ) :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮುಂಬೈ ಮತ್ತು ಹೈದರಾಬಾದ್ ಪ್ರದೇಶದ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಇನ್ನೂ ರದ್ದಿ ಯಾತಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಅಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಆಂಡ್ ಚಾರಿಟಿಬಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಕಾನೂನಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಪ್ರಗತಿಶಾಲಿಯಾದ ಕಾನೂನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಅಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಂದಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

SRI K. PUTTASWAMY:—Madam Speaker, I don't know how hon. Member Sri Kagodu Thimmappa could participate in this debate. He was a Member of the Joint Select Committee. If the Chair upholds the right of the members of the Joint Select Committee to participate I have no objection.

MADAM SPEAKER.—Is there any prohibition ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—Generally the convention is that members of the Joint Select Committee will not participate in the debate. But there is no specific rule preventing the members from doing so. It is for the Chair to give whatever ruling it deems fit.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರತಕ್ಕವರು, ಅಲ್ಲಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬೇರೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅವರ ಎಂದು ನೋಟ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಲ್ಲದೆ ಸದಸ್ಯರು ಸಮ್ಮತಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ರಿಪೋರ್ಟಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಹೇಳುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಇರಲೇ ಕೂಡದು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ವಿರೋಧ ಏನು ಇಲ್ಲ.

SRI K. PUTTASWAMY.—Am I to understand that the credit goes only to my hon. Friend Revenue Minister and not to the members of the joint select committee?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ, ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅಭಿನಂದಿಸಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಇನಾಂಗಳ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ, ಕಾನೂನಿನ ಎಲ್ಲಾ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಅರ್ಧಂಬರ್ಧ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ ಏಕಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಜಹಗೀರ್ದಾರರುಗಳ ಇನಾಂ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರದ್ದಾಗಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಬಾರದು. ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಫೋರ್ಪಡೆಯವರ ಕುಟುಂಬದವರಿಗೆ ೧೨ ಸಾವಿರ ಏಕರೆ ಇನಾಂ ಜಮೀನು ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಕೂಡ ರದ್ದು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ತಕ್ಷಣ ಮಾಡಬೇಕು. ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥಾನ ಪಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಉಳಿದಿರತಕ್ಕ ಇನಾಂಗಳ ರದ್ದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀ ಹಾಕದಿದ್ದರೆ ದೇಶದ ಜನ ಖಂಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಎಷ್ಟು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿರಲಿ ಅಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮಾನ್ಯ ಫೋರ್ಪಡೆಯವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಜಮೀನು, ಮದ್ರಾಸ್ ನಿಂದ ಬಂದ ಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಇನಾಂ ಅನ್ನುವ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಇನಾಂ ಅನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ವೆಂಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದೆ ಅಡಿಪಾಯ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದು ಭೂ ಸಂಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನಿನ ಜೊತೆಗೆ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು, ಇದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾವ ಬಂದೂ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಬಂದೂ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾನೂನಿನ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗವನ್ನು ಏಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದರ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರ ಒಳ್ಳೆಯ ನಿಷ್ಪತ್ತಿಯಿಂದ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತನದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ತಮ್ಮನ್ನು ಪಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

MADAM SPEAKER.—The House will now rise and meet again after half-an-hour.

*The House rose for Tea at Three of the Clock and re-assembled again at fifteen Minutes past Four of the Clock.*

[The Deputy Speaker in the chair]

MR. DEPUTY SPEAKER.—Sri Now Kalmankar will speak.

SRI D. B. KALMANKAR (Afzalpur). When the Mysore (Bombay and Hyderabad Areas) Religious and Charitable Inams Abolition Bill, 1972 was introduced in this House, after some discussion it was felt that the Bill should be referred to the Joint Select Committee consisting of 16 members of this House and 5 members of the Legislative Council. After that the Joint Select Committee sat a number of times to consider this Bill and after a thorough examination of the Bill, the Joint Select Committee has submitted a report. As we all know there are some inam lands in Hyderabad and Bombay Areas of the State which are still in the possession of inamdars, minor inamdars and there also some village inams, and on all these lands there are tenants. Now, the policy of the Government is to see that the land should go to the tiller. That being the basic policy of this Government, they thought it proper to extend the Mysore (Bombay and Hyderabad Areas) Religious and Charitable Inams Abolition Bill, 1972, to those areas, if there are no enactments there. The main intention of this Bill is to abolish Religious and Charitable inams in Bombay and Hyderabad areas and to see that tillers are made the owners. There are protected tenants, permanent tenants, and ordinary tenants and in the case of Minor inams there are archaks, pujarais and other class of persons who make services to temples or mosques. If they are cultivating the lands personally, in that case also the idea is to vest the rights of ownership. That is the idea of this bill.

There are some provisions made in this bill which are subject to the provisions of the Mysore land reforms Act. We cannot put here a ceiling higher than the ceiling to the prescribed in the Mysore land Reforms Act. Suppose if we pass this new amending bill there may be variance in the ceiling. It was really a good thing that this Bill referred to the Joint Select Committee. Before it was submitted to the committee there were some confusion in various provisions. Now the provisions have been considered at length by the Joint Select Committee and necessary changes have been effected in this Bill so as to make it a model bill.

In the first chapter of the Bill which deals with definitions it is stated that.

A Bill to provide for the abolition of religious and Charitable inams in the Bombay and Hyderabad Areas of the State of Mysore.

Whereas it is expedient in the public interest to provide for the abolition of religious and charitable inams in the Bombay and Hyderabad Areas of the State of Mysore and for other matters connected there with"

So this bill will apply to inams held for the benefit of religious and charitable purposes in the Bombay Hyderabad Areas. But this will not apply to the free revenue sites granted by the State Government for construction of educational institutions, hospitals and other public purposes etc., from which no profit is intended to be derived.

Then in clause 4 a provision has been made in respect of permanent tenants to be registered as occupant's on certain conditions. Sir, in Maharashtra a particular day was appointed and on that date the person actually cultivating the land should become the owner. In the Joint Select Committee also this matter was discussed and ultimately it was decided that this Act shall come into force on such date as the State Government may, by notification, published in the official gazette appoint. So the State Government has been empowered to appoint a date by notification and publication in the official gazette from which date this Act will come into force.

Then the definition of a permanent tenant also required some change. The permanent tenant has been defined in this Bill as follows.

"permanent tenant means a person who under the Act is entitled to a tenancy in respect of any land used for agricultural purpose, the duration of which is co-extensive with the duration of the tenure of the inamdar, but, where the inamdar is an institution of religious worship shall not include a person rendering religious service in or maintaining the institution as a pujari, rechak, mulla, kazi mutawalli, muthsaddi, priest or holder of a similar office, by whatever name called a person rendering any service in any such institution and enjoying the benefit of any land comprised in the name of such institution, without paying rent as such in money or in kind to that institution in respect of such land".

So all these people have excluded and this has been specifically made clear in the bill.

In the original bill there was also a confusion about the protected tenant. But in this bill the protected tenant is also entitled to acquire the ownership of the land. The protected tenant has been defined as follows.

"protected tenant means a tenant of any land comprised in an inam if he has held it continuously cultivated personally for a period of not less than twelve years prior to the appointed date and includes,

(i) in the Bombay Area, a person who was recognised to be a protected tenant under the Bombay Tenancy and Agricultural Lands Act, 1948, as was in force in that area,

(ii) in the Hyderabad Area, a person who was deemed to be a protected tenant under the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands Act, 1950, as was in force in that area.."



(MR. DEPUTY SPEAKER)

So by these provisions the scope has been increased. By this not only those persons who were considered as tenants under the Bombay Tenancy and Agricultural Lands Act, 1948 and the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands Act, 1950, but also those who are continuously cultivating the lands personally for a period of not less than twelve years prior to the appointed date are considered to be protected tenants. The benefit of this will go to the tenants.

Inam land is a comprehensive definition. Inam land means : land held by religious or charitable.

4-30 P.M.

SRI C. M. ARUMUGHAM (K.G.F.) Sir, the hon. member is reading pages after pages. Let him throw some light about the defects so that it is easy for us to follow. He was a member of the Select Committee and he has agreed with all the provisions. He is reading and explaining. Is it permissible?

MR. DEPUTY SPEAKER.—He is dealing with the Bill in detail. Moreover that aspect was raised when the Hon'ble Speaker was in the Chair and a decision has been given and the House is bound by the decision.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—Since he has agreed with the Report of the Select Committee and has signed, raising any points now becomes irrelevant. What is it that he is doing now?

SRI N. HUTCHMASTAY GOWDA.—Sir, during the course of discussion Sri T. R. Shamanna stated that a permanent tenant is asked to pay 20 times the land revenue, other protected tenants 50 times the land revenue and pujari who becomes the occupant after paying the occupancer, is asked to pay 100 times the land revenue, and asked why should there be difference. He also asked why a new tenant called a protected tenant was introduced in the Bill which was not there. Hon. Member Sri D. B. Kalmankar is throwing light on those points.

SRI S. BANGARAPPA.—It is sufficient if he touches those two points. But he is referring to all the clauses.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I may inform the House that the Hon'ble Speaker has already upheld that a member of the Select Committee can also participate in the discussion. That Ruling is valid and we are bound by it. For the information of the hon. members I will read an extract from M. N. Kalu's Practice and Procedure of Parliament at page 89 :—

“Members other than those who served on the Committee are generally given preference to speak during the discussion on the Bill as reported by the Committee Members of the Committee may be given a chance to speak if a reply is called from them to the points raised by other members.”

This is exactly what the hon. member is doing.

SRI S. BANGARAPPA.—If only a reply is called for:

MR. DEPUTY SPEAKER.—Reply need not be called for as is done during Questions. During the debate certain clarifications were sought and the hon. member Sri Kalmankar who has a thorough knowledge of the Subject is explaining those points. He is a senior member, who has served on the Select Committee, and he is competent to clarify those points. He is only reading certain extracts.

*Re* :—Likely Changes in the Minister.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್‌ನಾಗರಾಜ್.—ಈಗ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ಬರುವಾಗ ಒಂದು ಸಮಾಚಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಕೆಲವು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಕೂತುಕೊಂಡು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರಂತೆ; ಮತ್ತು ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಏನೋ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ದೆಹಲಿಯಿಂದ ಏನೋ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಬಂದು ಈಗ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವಾಗಬೇಕು.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—The matter pertaining to party affairs is a family affairs of the Congress party; but the matter pertaining to the change of ministers is the concern of the House and the House is entitled to know about it. There is a talk going on that some Ministers are going to be dropped and some new ones would be included. When the session is going on and if any change is likely to take place, then the House must be informed of such developments. On account of this change, the business of the House should not be disturbed. It is rumoured that the business of the House should be postponed, for a week. The Business Advisory Committee which met last time, has decided to continue the session till the 22nd April 1973. On account of internal party affairs, the business of the House should not be postponed.

SRI VATAL NAGARAJ.—This is a very serious matter because confusion has been created on account of the likely change in the Ministry. ಇದು ಖಚಿತ ಏಕೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಚರ್ಚೆ ಮಂಡಿ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರಬಹುದು, ತಾವು ನಮಗೆ ಅದರ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಬಹುದು.

MR. DEPUTY SPEAKER.—When the Bill is under consideration, the hon. members are raising irrelevant points. As regards the party affairs, we need not take cognisance of it because, it will be dealt with by others, and others need not go to their rescue. If there is a change in the Ministry, the hon. Members need not be agitated so much about it. Under the Constitution, none of the members would get the chance. I know that none is having so much ambition.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅಂತಹ ವಿಶೇಷ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ಇತ್ತರಕ್ಕೆ ಇರುವವರನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನೂ ರಚಿಸಬಹುದು,

MR. DEPUTY SPEAKER.—That should not agitate the hon. member That is not the way to stand up and say something.

SRI H. S. SIDDAPPA.—May I know whether the Deputy Speaker<sup>r</sup> would be included in the Ministry ?

MR. DEPUTY SPEAKER.—Don't worry about me ; I am not worried about it. I request the hon members not to raise such points and disturb the House.

SRI BANGARAPPA.—I request the Hon. member Sri Kalmankar to yield for a minute.

SRI D. B. KALMANKAR.—I am not yielding.

SRI H. S. SIDDAPPA.—I rise to a point of order. Sir.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Under what rule the hon. member is raising a point of order ?

MR. H. S. SIDDAPPA.—From my point of view, it is a point of order Sir.

MR. DEPUTY SPEAKER.—This is not the way of raising a point of order. I have understood the hon. member, If the Hon. member is anxious to learn anything from me, I shall be very glad to enlighten him if he comes to my room. The point of order raised, as I told earlier, is not a point of order. The hon member has raised the point of order only as a pretext to rise something else. The point of order is absolutely not a point of order. As stated earlier, we are discussing a Bill. The Minister incharge of the Bill is present in the House and the hon. member is participating in the discussion of the Bill. It is not necessary that the Leader of the House should be present in the House. Hon. member should not introduce something other than the business under discussion. I will take a serious view of the matter.

SRI C. M. ARUMUGAM.—I have got a submission.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Is there something new ?

SRI MALIKARJUN KARGE.—When the Hon. Member is participating in a debate, can other subject be taken into consideration ?

MR. DEPUTY SPEAKER.—That is why I am telling that there should not be any intervention.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—Sir, there is no agenda and no work for the house from tomorrow onwards. As there is no work there is a move to adjourn the House for one week. We want to know whether it is correct or not in the interest of the public.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಸಭೆ ನಡೆದೇ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಗಾಳಿಯಲ್ಲಿ ಸುಳಿದಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ತಾವು ಮಾತನಾಡಬಾರದು.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—I am making a responsible statement. There is some dislocation of ministry. I want to know whether it is fact from them through the chair.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಹಾಗೆ ಸಭೆ ಅಡ್ಡರ್ಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಯಾವ ಗೊಂದಲವೂ ಇಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಸಭೆಯ ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—Mr. Speaker Sir, I am really surprised at the way in which discussions are going on. The Bill is there for discussion. I do not think there is any move for adjournment of the House. If there is a move it will be taken up at appropriate time. My friend Mr. Arumugam is very much worried about the Ministry and at the same time about the work. We have ample business. The question of expanding the Ministry or diminishing the Ministry is a matter left to the Party. Why should the others worry about it?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗಿನ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಗೊಂದಲ ಎದ್ದಿದೆ. ಜನರು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು —ಯಾರು ನಿಮಗೆ ಆ ಸುದ್ದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟವರು ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—The point is Mr. Vatal Nagaraj is always anxious to have some ಗೊಂದಲ but he will not find that 'ಗೊಂದಲ'.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೌಸ್ ಅಡ್ಡರ್ಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು 'ಹೌಸ್ ವಿಲ್ ಅಡ್ಜರ್ನ್ಸ್ ಆಟ್ ದಿ ಆಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಟ್ ಟೈಂ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ನಾಳೆ ಹೌಸ್ ಅಡ್ಜರ್ನ್ಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ?

MR. DEPUTY SPEAKER.—Some of the members who discussed about this are members of the Business Advisory Committee. the hon. leader of the opposition will be taken into confidence if there is any change in the business of the House

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದು ಆತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರವಿದೆ. ನನ್ನತಾನೆ ಡೆಲಿಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಮ್ಮೇಳನ ಮುಗಿದಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬೇಕಾದರೂ ತರುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು ಆದೇನಾಯಿತು ? ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಬದಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಗುಂಡರಾವ್ ಅವರು ಹೋಂ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಆಗುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ನಾನು ತಮ್ಮ ಭರವಸೆ ಪಾಲಕರ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ. ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಮುಂದೆ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಹೋಲ್ಡ್ ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಯಿತು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The hon. member wanted time to speak all this which they should not.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಈ ದಿವಸ ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳ ಕಾಲ ಮುಗಿದ ಕೊಡಲೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆ ಪಡೆದು ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು —ಆಗ ತಾವು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮುಗಿಯಿತು. ಮತ್ತು ಆ ವಿಚಾರ ಪುನಃ ಹೇಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ? You are a Lawyer You know what is the subject on the Agenda and what not be discussed unnecessarily. One should know his limitations.

SRI S. BANGARAPPA.—I know my limitation to the extent the subject is there. ದಯವಿಟ್ಟು ನನಗೆ ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I am bound by the rules and regulations. Please do not go on asking me certain things which the rules do not permit. I have to follow the rules.

SRI S. BANGARAPPA.—The Chair has got powers to suspend Rules.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have got powers to suspend rules under certain circumstances.

5-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾನು ಒಂದು ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ, ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. I am not worried about the constitution of the Ministry; whether it is going to be enlarged or diminished, I am not bothered.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The hon. member is only wasting the time of the House.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಕಾಲಹರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರವಾದ ಕೂಡಲೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿದ್ದಾಗಲೇ ಆ ವಿಚಾರ ಮುಗಿದುಹೋಯಿತು The hon. Members may please understand his limitations. The House has to do something else now.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಬರಗಾಲದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೂಡಲೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ; ಯಾವಾಗ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I cannot permit Sri Bangarappa to raise it. How can I permit it? Let him resume his seat.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೆಳಗಿನ ಪ್ರೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಎಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನಮಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಎಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಿ. ಎ. ಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Is Sri Bangarappa going to resume his seat or not?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಇಷ್ಟೊಂದು ಸುಲಭವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಕಾಣುವುದಾದರೆ...

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have been as lenient and indulgent as possible. Sri Bangarappa, should know the limitations under the Rules of Procedure. He cannot have a full sway. I have never given the permission. If I do not observe the Rules, I shall also be severely dealt with by the House, and rightly so. We cannot lose the sense of proportions and values. I am bound by certain things.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಒಂದು ಸಬ್‌ಮಿಷನ್ ವಿನೆಂದರೆ ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ ಬಂದಾಗ ರೂಲ್ಸ್ ಸೆಕ್ಷಂಡ್ ಮಾಡಬಹುದು.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Do you go on obstructing the proceedings? When the occasion demands, one has to be very firm. That is why I have to be firm now. Please do not mistake me.

Mysore (Bombay and Hyderabad) Areas Religious and Charitable Inams Abolition Bill, 1973 (Debate contd)

SRI D. B. KALMANKAR.—This is really a progressive Bill that is before this House. Many inam lands including Mashruthul-Kidmat, Madath-a-Mash, Wafk-e-tamal and Wafk-e-nama have been included. Now, this is going to benefit a very large number of permanent tenants, protected tenants and other tenants and even such persons as pujaris who have been actually cultivating land.

Sir, then, I come to Clause 2. Under the explanation they have said that if the tenant came to hold the land by inheritance or succession from another person or if he has held such land as a tenant and is an heir to such person, the period during which such person held such land as a tenant shall be included in the calculation of the period of twelve years. So, a long period has been given to see that the tenants really benefit.

Then, I come to Chapter II which deals with abolition and vesting of inams in the State and its consequence. Section 3 says that notwithstanding anything contained in any contract, grant or other instrument or in any other law for the time being in force, with effect from and on the appointed date, all religious or charitable inams in the Bombay and Hyderabad areas of the state shall stand abolished. So, from that date, lands will vest with the State.

Section 4 Permanent tenants to be registered as occupants on certain conditions—, deals with registration of the occupancy rights of the permanent tenants. Clause (2) says: In addition to the annual land revenue payable in respect of the land, a permanent tenant entitled to be registered as an occupant of any land undersub-section (1) shall be

(SRI D. B. KALMNKAR)

liable to pay to the State Government as premium for acquisition of ownership of that land an amount equal to 20 times the land revenue of such land and the amount of premium shall be payable in not more than ten annual instalments along with the annual land revenue. Here, in view of the nature of the tenancy-being a permanent tenant, he is required only to pay an amount equal to 20 times and even for that ten instalments' concession is given to a permanent tenant. The proviso says provided that premium of such land shall not exceed 15 times the difference between the rent and land revenue payable immediately before the appointed date, by the permanent tenant to the inamdar. Further the proviso says: "Provided that where a permanent tenant entitled to be registered as an occupant of land under sub-section (1) is shown as an occupant in the Settlement Register and other records prepared under the Act or where the rent paid by a permanent tenant entitled to be registered as an occupant under sub-section (1) is equal to the land revenue, no premium shall be payable under this sub-section." This is a further concession given to the permanent tenant; the tenant need not pay the premium.

Then, 'protected tenants' have also been given the right to be registered as occupants on certain conditions. For him, the premium that he has to pay for acquisition of ownership is an amount equal to fifty times the land revenue and the amount of premium shall be payable in not more than ten annual instalments along with the annual land revenue and in default of such payment, an amount shall be recovered as an arrear of land revenue. Here also, the same period is given but now the premium he has to pay is 50 times. It has been made more than the amounts in respect of other tenants.

Under Section 6, every tenant of the inamdar other than a permanent tenant or a protected tenant, shall, with effect from and on the appointed date and subject to the provisions of Chapter IV, be entitled to be continued as a tenant under the state Government in respect of the land of which he was a tenant under the inamdar immediately before the date of vesting.

Even such tenants can get the benefit and can continue as tenant under the Government even after the enactment of the amendment Bill. Under the provisions of the Hyderabad Tenancy and Agricultural Land's Act, there is no protection to such tenants. But now such tenancy is also recognised and they are entitled for acquisition of occupancy right of the land of which he was a tenant. Under Clause 6 ordinary tenants will come under the State Government. Once they come under the State Government, Government may also confer ownership of that land and occupancy rights may be given to such tenants. As such ordinary tenants also will get the benefit.

Clause 7 deals with Pujari, archak, etc., to be registered as an occupant on certain conditions ; But this pujaris, archaks, etc., are entitled to be registered at the cost of protected tenants or permanent nottenants or other tenants. There may arise such cases where religious or charitable institutions may be in possession of agricultural lands, the names of such temples or religious institutions may be entered in the registers and registered as occupant of such land. The pujari may be performing service in the temple by cultivating its land and there may not be any other tenant in respect of that land. In such cases, since our basic policy is that the land should go to the tiller of the soil, those pujaris, archaks, etc., could be given occupancy rights of the respective land of which he was a tenant. Where that Inamdar is an institution of religious worship, a person rendering any service in such institution, and personally cultivating for a continuous period of not less prior to the appointed date by his own labour, etc., shall be entitled to be registered as an occupant of such land.

What is that a person entitled to be registered as an occupant of land has to pay ? For acquisition of ownership of that land, he has to pay only an amount equal to 100 times the land revenue of such land. This premium shall be payable in not more than 10 annual instalments along with the annual land revenue,

Clause 8-Lands and buildings to vest in the holder of minor inam. Every holder of a minor inam is entitled to be registered as an occupant under certain restrictions. So all lands which were included in his holding shall not be registered in his occupancy. The holder of a minor inam cannot alienate the lands or the building vesting in him. But he can mortgage them to a society or a bank ; this facility is provided to provide agricultural credit to cultivators. This is in consonance with our policy of making available the funds required to such landholders for agricultural and cultivation purpose. The policy of the Government is to see that the small holders should also be looked after : they also require credit facilities. Unless they get credit, they cannot make modern methods applicable to Cultivation ; they must use the latest inputs and take advantage of all developing agricultural technology. For that purpose, this concession is given

Clause 9 says that every inamdar may be registered as an occupant of all lands other then certain category of lands specified in the three sub-clauses thereunder.

Clause 10 is an important clause which deals with determination of claims for registration of occupancy and continuance of tenancy. A person entitled to be registered or continued to be as a tenant must make an application to the Deputy Commissioner within 12 months from the appointed date.



(SRI D. B. KALMNKAR)

Those who are concerned with the lands naturally, they will come forward and make an application. And after that, it may also happen that some of the persons to benefit being ignorant or illiterate and may not know the period. For that, also we have given a very liberal terms. They can, if they show to the Deputy Commissiner that there is sufficient cause that they could come in time and make an application and if they convince the D.C. by showing sufficient cause and the delay requires to be condoned, on that also the D.C. can entertain the application. The proviso provides for such a case :

‘Provided that the Deputy Commissioner may on sufficient cause being shown accept such application after the expiry of twelve months but in no case he shall accept any application after the expiry of three years.’

Then there is a further provision which says :

“Provided further that the right of any person to be registered as an occupant shall after the expiry of the said period of three years stand extinguished and the land shall vest in the State absolutely.”

Firstly, the period of 12 months is given and even in cases he shows sufficient cause, a further period of three years is given. Sir, this is sufficient to protect the interests of the permanent tenant, protected tenants, and archaks who are entitled to benefit under this Act. A very liberal view is given so that no case may go by default.

In sub clause (2). the Deputy Commissioner on receipt of the application under sub-section (1) or suo motu, shall examine the nature and history of all lands, in respect of which a permanent tenant, protected tenant, the person referred to in section 7, the holder of a minor inam or an inamdard claims to be registered as an occupant under section 4, or section 5 or section 7 or section 8 or section 9 as the case may be.

Section 11 deals with entries to be made in the record of rights register. Sir, after the rights of the parties are determined under section 10 by the Deputy Commissioner the Deputy Commissioner shall send prescribed particulars to the office of the officer maintaining the Record of Rights under this Act. And after receipt of the particulars the officers concerned shall enter such particulars in the Register. So every care is taken to see that the enquiry is held ; and no person suffers because of default and then after that determination of the rights, the Deputy Commissioner himself sends the particulars to the officer so that they may be entered.

Then we come to section 12 which deals with the liability to pay land revenue to the State Government. After the vesting of the land and till further disposal to whom the land revenue should be paid. Clause 12 says :

“Every person who becomes entitled to be registered as an occupant under section 4 or section 5 or section 7 or section 8 or section 9, in respect of any land, shall with effect from and on the appointed date, be liable to pay to the State Government as land revenue.”

So, he will have to pay land revenue thereafter. After the occupancy rights are registered, he will be liable to pay land revenue to the State Government.

Section 13 deals with vesting of certain building situated in an inam. It says :

“Every private building other than buildings which vest under section 8 and 9 situated within the limits of an inam shall, with effect from and on the appointed date, vest in the person who owned it immediately before that date.”

So, the buildings will go to the person who owned it.

Section 14 deals with the right to agricultural land used for non-agricultural purposes. It reads :

“14. Where any land used for agricultural purposes has been converted for any purpose not connected with agriculture, the holder of such land shall be entitled to keep the land, provided that such conversion was not void or illegal under any law in force at the time.”

Section 15 deals with saving of right in certain cases :

(1) Where before the appointed date an inamdar has created any rights in any land which vests in the State Government other than lands registered under section 8 or section 9 (whether by way of lease or otherwise), including rights in any mines or minerals, quarries, fisheries, forest or ferries, the transaction shall be deemed to be valid and all rights and obligations arising thereunder or after the appointed date shall be enforceable by or against the State Government.”

Then we come to Chapter III Determination of amount payable. It says :

“16 : The amount payable in respect of an inam shall be determined in accordance with the provisions of this Chapter.”

(SRI D. B. KALMNKAR)

This chapter says that the amount shall be determined for the inam as a whole and not separately for each of the entries therein.

Then section 18 says that a sum, called the basic annual sum, shall be determined in respect of the inam.

Section 19 deals with the component parts of this basic annual sum. It reads thus :

“19. The basic annual sum of an inam shall be the aggregate of the sums specified below, less the deductions specified in section 20 :

“(i) the whole of the average net annual income derived by the inamdar during a period of five years immediately preceding the appointed date from lands in respect of which any person is entitled to be registered under section 4 or section 5 or section 8 :

“(ii) the whole of the average net annual income derived by the inamdar, during a period of five years immediately preceding the date of vesting, from the lands other than lands in respect of which any person is entitled to be registered under section 4 or section 5 or section 8 or section 9 :

Now as you know after the lands are vested the institution has to be provided with funds and for that also, a provision is made. The intension is to see that so long as the institution exists, the must be paid some amount for the purpose of service.

Section 21 reads :

“(1) The State Government shall, so as the religious or charitable institution exists, pay to the inamdar every year for all the rights of the inamdar vesting in the State under this Act, the basis annual sum as tasdik allowance”

and it may be paid in such manner and at such time or times and in one or more instalments, as may be prescribed.

Till this arrangement takes effect, provision is also made to see that there is some interim payment is made in order to keep on the institution.

“After the appointed date and before the sums payable to the inamdar have been finally determined under sub-section (1) of section 21, the State Government shall pay to the inamdar,

- (a) in respect of the revenue year in which the notification under sub-section (4) of section 1 is published in the Official Gazette, such sum as it may, on an approximate calculation, determine to be payable to the inamdar under sub-section (1) of section 31, less the rents, if any, collected before the appointed date by the inamdar from permanent tenants or protected tenants in respect of the revenue year ;''

5-30 p. m.

This is an arrangement made for the interim period. When payment is to be made, we have also to consider what are the deductions to be made. Whether the inamdar has collected any rent from the tenant, whether there is anything due by the inamdar to the permanent or protected tenants all this will be considered and payment will be made subject to that. Then again it is provided as follows :

"in respect of each subsequent revenue year, the sum determined under clause (a), unless the data for the better calculation thereof have since become available, in which case the sum to be paid shall be revised by the State Government with reference to such data."

Till all the data are made available, this interim arrangement is made. Further, it is stated in clause 22 :

"After the sum payable to the inamdar under sub-section (1) of section 21, has been finally determined all interim payment made to the inamdar under sub-section (1) together with the rent, if any, collected by the inamdar before the appointed date shall be adjusted towards the sum so determined ; and any deficiency shall be made good to the inamdar by the State Government and any excess shall be deducted from the sum payable to the inamdar by the State Government in any subsequent revenue year or years."

So, sufficient safeguard is made to see that neither the Government nor the inamdar is deputed and that payment is made properly

Then, it is the Deputy Commissioner who will determine the basic annual sum payable to the inams or such institutions. Here also, sufficient time is given.

Then again it is made compulsory that an application should be made to the Deputy Commissioner in writing. If any representation is made orally, the Deputy Commissioner may say that no representations have been made.

(SRI D. B. KALMNKAR)

On receipt of such application, the Deputy Commissioner will furnish all the necessary data within such time as may be prescribed.

Then, Chapter IV deals with provisions applicable to tenants under Government. I have already said that occupancy rights have been granted to protected and permanent tenants. Provision is made in Chapter IV regarding ordinary tenants and the tenants who will continue to be the tenants of Government after the appointed date.

Clause 25 is about rent and every tenant will continue to pay the rent which was being paid by him to the inamdar immediately before the appointed date.

Under clause 26, the tenants cannot alienate their rights.

Clause 27 deals with the heritability of the rights of tenants.

Clause 28 deals with termination of tenancy and the grounds therefor.

Clause 29 deals with the procedure for termination of tenancy and the recovery of rent and this has to be done by the Assistant Commissioner.

Clause 30 is an important clause and it provides as to when a tenant is to be registered as an occupant.

SRI T. R. SHAMANNA.—The hon. Member is explaining each and every clause. Will this latitude be given to every member?

MR. DEPUTY SPEAKER.—He is not going through the Bill clause by clause.

SRI D. B. KALMANKAR.—Chapter VI deals with miscellaneous provisions. Clause 32 deals with disposal of lands vesting in the State Government and Class 3 deals with revision by the Divisional Commissioner.

## STATEMENT BY THE MINISTER FOR PUBLIC WORKS AND ELECTRICITY

*Re-Taking over the management of the Legislators House and Sudarshana Guest Houses by the Government.*

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—Mr. Deputy Speaker, with your permission I would like to make a small submission.